

Написаны они одним почерком. Совпадает написание всех букв.

Для палеографической даты важны те же «ѡ», «у», «е». Стратиграфическая дата такая же — конец XIV в. или рубеж XIV—XV вв.

Разделить грамоту на слова можно так:

Поклонѣнъ Ѡ Смена Ѡ Миха к Сидору. Какъ имешь продавать, и ты дай намъ ржи на полтину, как людомъ поцнешь давать, а грамота к тобѣ с моимъ дѣтиною.

Грамота понятна. Многие горожане, конечно, питались покупным хлебом. Сидор был землевладельцем или купцом, продававшим хлеб. «Какъ имешь продавать» — как станешь продавать. Автор письма просит Сидора продать ржи на полтину на общих условиях. «Какъ людомъ поцнешь давать» — как людям начнешь давать. Письмо написано в предположении, что ржи может не хватить.

Смен, т. е. Семен, написал одновременно два письма: одно своей невестке, другое Сидору. Оба письма он послал со своим детиною. Детица их потерял и найти не сумел.

Грамота № 365

Грамота № 365 найдена в восьмом или девятом строительном ярусе, в квадрате 2005, на глубине 1,20 м.

Это отрывок:

**да:пришлисѣмъс-бд-р
къмъ-ит-м**

В первой строке после первого «р» стоит зачеркнутое «р». В той же строке после второго «с» стоит какая-то переправленная или зачеркнутая буква, совершенно неясная.

Длина 0,185 м, ширина 0,018 м.

Для палеографии мало данных. Стратиграфическая дата — середина или вторая половина XIV в.

Начало первой строки делится на слова:

Да пришли сѣмъ.

«Сѣмъ» — сѣмо, сюда.

Дальше разрывы мешают разделению на слова.

Грамота № 366

Грамота № 366 найдена в восьмом или девятом строительном ярусе, в квадрате 1962, на глубине 1,39 м. Это целый документ:

**сѡурадѣса.аковьсѣгюрь
гѣмо.исѣхарѣтономъ**

побьсудьнои грамотѣ
 цто былъ возалъ Гюргѣ грамоту
 вызѣжьнои пышьнѣцѣаха
 рѣтоново проторѣхосвоѣхъ
 ивоза Гюргѣ завь съ торубль
 итрѣгрѣвоны коробьюшь
 нѣцѣ. ахарѣтоиъвоза. дьсать
 локотьсукона и грѣвону. а боль
 ньа добѣ Гюргюиѣ харѣтоу
 долкованѣ лковудогюрганѣ
 до харитона. а натора дьцѣ и послусѣ
 давидъ лукѣнъ сынъ съть панъ таишѣнъ

Длина 0,305 м, ширина 0,148 м.

Буквы в большинстве своем имеют упрощенные очертания, что немного затрудняет палеографические выводы. Некоторые буквы более оригинальны. Не имеет палеографического значения малый юс с ромбической сердцевинкой. Нельзя, как мне кажется, надежно опереться на «в», хотя оно похоже на ступенчатое «в» XIV—XV вв., и на «у», тоже похожее на одну из поздних форм. Надежными могут быть только более точные совпадения, хотя эти сходства в конечном итоге сошлись с датой. Оригинально «а» с овальным кузовом, который непосредственно примыкает к верхней части спинки. Но эта форма одинаково редка на пергамене, на бумаге и на бересте, что затрудняет палеографические выводы. Все же аналогии имеются лишь в XIV в., наиболее точная из них в Лаврентьевской летописи 1377 г. (Карский, 419).

Надежную основу для даты дает здесь «д» — маленький треугольник на широкой подставке. Оно здесь проведено последовательно и четко, все десять раз. На пергамене и на бумаге точных аналогий нет. Близкие формы можно указать в рукописях 1357 г. (Трусевич, столбец 102), 1380 г. (там же, столбец 112), 1398 г. (там же, столбец 120).

На бересте такое «д» встречается довольно часто, что позволяет подвести итоги. Надо только не смешивать его с подобными «д», где не треугольники, а трапеции, или где треугольники отчеркнуты или высоки или широки. Если отбросить все эти формы (а также «д» XV в. на высоких ножках, встречаемое на бересте редко), хронологическая закономерность устанавливается.

Это «д» встречено уже в девятнадцати грамотах, не считая рассматриваемой. Одна из них относится к середине XIV в. (№ 180), семь — ко второй половине XIV в. (№ 2, 20, 128, 253, 270, 272, 278), три — к рубежу XIV—XV вв. (№ 22, 49, 129), восемь — к первой половине XV в. (№ 14, 122, 154, 157, 162, 301, 304, 307). Более поздних признаков в рассматриваемой грамоте нет. Стратиграфическая ее дата — середина или вторая половина XIV в.

Разделить грамоту на слова можно так:

Съ урадѣса Ѧковь съ Гюргьмо и съ Харѣтономъ по бьсудьной грамотѣ,
 цто былъ возалъ Гюргѣ грамоту в ызѣжьнои пышьнѣцѣ, а Харѣтоно во про-

торѣхо своѣхъ. И воза Гюрьгѣ за весь то рубль и трѣ грѣвоны и коробью пшьнѣцѣ. А Харѣтону воза дьсать локоть сукна и грѣвону. А боль нь надобѣ Гюрьгю нѣ Харѣтону до Якова, нѣ Якову до Гюрьга нѣ до Харитона. А на то радьцѣ и послуѣ Давыдъ Лукѣнъ сынъ, Сътъпанъ Тайшѣнъ.

Здесь много обычных новгородских замен «и» на ять: в словах «урадѣса», «Харѣтонъ», «Гюрьгѣ», «пшьнѣцѣ», «своѣхъ», «трѣ», «грѣвоны», «нѣ», «рядьцѣ», «послуѣ», «Лукѣнъ», «Тайшѣнъ».

«Съ» — се. «Гюрьгьмо» — Гюрьгем. «Гюрьги» — обычная древнерусская форма имени Георгий, для данного времени уже архаическая — тогда писали «Юрьи». «Бьсудной» — бессудной. «Былъ возаль» — взял. «Бьзѣжьной» — изъезженной. «Харѣтоно» — Харитон. «Проторѣхо» — проторях. «Воза» — взял. «Вьсь» — все. «Грѣвоны» — гривны. «Пшьнѣцѣ» — пшеницы. «Дьсать» — десять. «Боль» — боле, более. «Нь» — не.

«Сътъпанъ» — Степан. Отчество «Тайшѣнъ» происходит от имени, неизвестного в других русских источниках. Но в Польше в XII в. известно имя Тайш¹⁵. Почти все древнерусские имена имеют аналогии в средневековой Польше. Здесь возможен славянский корень «тай» (см. слово «тайна» и т. д.). Новгородские имена с окончанием на «ша» обычны.

Особо надо остановиться на словах «радьцѣ» и «послуѣ», т. е. «рядьци» и «послуси». «Рядьци» — множественное число от слова «рядьць», рядец. Это слово имело разные значения. В смысле «свидетель при совершении акта» оно известно только в новгородских владениях (преимущественно на Двине). Представлено оно только в частных актах. Этимология ясна: от «ряд», договор. Встречаются три формулировки: «а на то рядци», «а на то рядци с обе половине», «а на то рядци и послуси». За этими словами всегда следуют имена (ГВНП, 181, 187, 188, 192, 194, 226, 238, 245, 254, 263, 276, 280, 291). Термин «послух», свидетель, часто встречается во всех русских землях, в том числе в Новгородской. В новгородских (главным образом тоже в двинских) частных актах «послуси» или «послухи» (обе формы обычны) упоминаются еще чаще, чем «рядци» («а на то послуси», «а на то послухи», иногда тоже с добавлением «с обе половине»).

Перевод:

Это договорился Яков с Юрием и с Харитоном по бессудной грамоте; Юрий взял грамоту по делу об изъезженной пшенице, а Харитон о своих убытках. И взял Юрий за все то рубль и три гривны и коробью пшеницы. А Харитон взял десять локтей сукна и гривну. А более не надо ничего ни Юрию, ни Харитону от Якова, ни Якову от Юрия и Харитона. А на то рядцы и послухи Давыд Лукин сын и Степан Тайшин.

Рассматриваемый документ — акт взыскания по бессудной грамоте. Подобные акты не были до сих пор известны, и самый характер взыскания не был до этой находки ясен.

Вообще бессудные грамоты в источниках упоминаются часто. На новгородской бересте они упомянуты в грамотах № 137, 251, 302. Они охарактеризованы

¹⁵ W. Taszycki. Najdawniejsze polskie imiona osobowe. Krakow, 1925, str. 100.

многими исследователями. Приведу одно из определений: «...на неявившегося ответчика выдавалась истцу бессудная грамота, по которой ответчик обвиняем был без суда»¹⁶. В разных выражениях подобные определения дают и другие авторы¹⁷. Наиболее точную формулировку дал недавно Л. В. Черепнин: «Правая грамота, выдаваемая судьей одной из сторон без судебного разбирательства, на основании того только, что другая сторона уклонилась от явки в суд в назначенный срок, носила название бессудной грамоты»¹⁸.

Древнейшее упоминание о бессудной грамоте содержится в новгородской берестяной грамоте № 137 (начало XIV в.), но это бессодержательный отрывок. Двинская Уставная Грамота 1397 г. говорит: «А кто на кого челом бьет, дворяне и подвоиские позовут к суду, а он не станет у суда, и на того наместники дадут грамоту правую бессудную» (ГВНП, 145). Здесь способ взыскания предполагается известным, равно как и в других законодательных актах, упоминающих бессудные грамоты: в Псковской и Новгородской Судных Грамотах, в Судебниках 1497, 1550 и 1589 гг.

Способ взыскания не выясняется и подлинными архивными бессудными грамотами, хотя они дошли до нас в некотором количестве. В изданных экземплярах речь идет о спорных землях без точных границ (Акты, 1, 238, 2, 102), о рыбных ловлях¹⁹, о сопротивлении истцу²⁰, о самовольном покосе (Акты, 1, 362). Все это московские акты XV—XVI вв. Во всех случаях в постановлении речь идет просто о выдаче бессудной грамоты истцу или, вследствие неявки истца, ответчику (есть и такие случаи). Получатель грамоты знал, что он должен был с нею делать, но историки этого не знают.

Ответ на этот вопрос (по крайней мере, для Новгорода XIV в.) наконец-то дала рассматриваемая грамота. Юрий получил бессудную грамоту на Якова в изъезженной пшенице (очевидно, кони Якова изъездили пшеницу Юрия), а Харитон — «во проторях своих», т. е. в разных убытках (слово «проторя» дожило в судебной терминологии до XIX в.). Оба истца получили тем самым права на имущество Якова, не явившегося к суду.

Но неправильно было бы думать, что они могли самовольно распоряжаться этим имуществом. Составлен был особый акт, теперь найденный. Поименованные рядцы-послухи были, очевидно, третейскими судьями, проверявшими соразмерность взыскания. Юрий взял рубль, три гривны и коробью пшеницы. Для

¹⁶ М. М. Михайлов. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 г. СПб., 1848, стр. 80.

¹⁷ С. Г. Саларев. Описание разного рода российских грамот. «Вестник Европы». М., 1819, ч. 103, стр. 285—286; И. Д. Беляев. Списки судные и докладные и грамоты правые и бессудные. «Архив историко-юридических сведений». Кн. 2, М., 1855, стр. 116, 119, 121; Д. М. Мейчик. Грамоты XIV и XV вв. Московского Архива Мин-ва Юстиции. М., 1883, стр. 34; Н. И. Ланге. Древнее русское уголовное судопроизводство. СПб., 1884, стр. 187.

¹⁸ Л. В. Черепнин. Русские феодальные архивы XIV—XV вв., т. II, М., 1951, стр. 231.

¹⁹ Д. М. Мейчик. Указ. соч., стр. 102—104.

²⁰ Н. И. Ланге. Указ. соч., стр. 187—189.

СЪ УРАДЪ СММКО ВЪСЪГЮРЪ
 ГЪ ПТО·НСЪХАРАТОНОМЪ
 ПОБЪСЪУДЪНОНГРАМОТЪ
 ЧТОБЪНЪВОЗЪАЛЪГЮРЪГЪГРАМОТЪ
 ВЪНЪЗЪЖЪНОН ПЪШЪНЪЧЪАХА
 АЪТОНОВОПРОТОРАЪХОСЪОЪХЪ
 НВОЗАГЮРЪГЪЗЪАВЪСЪТОРАУБЪЛЪ
 НТАЪГАЪВОНЪНКОРОБЪН ПЪШЪ
 НЪЧЪАХАРАЪТОНЪВОЗАДЪСАТЬ
 ЛОКОТЪСЪУКОНАНГАЪВОНУ·АБОЛЪ
 НЪНАДОБЪГЮРЪГЮНЪХАРАЪТОНУ
 ДОМКОВАНЪАКОВУДОГЮРЪГАНЪ
 ДОХААНТОНАНАТОРАДЪЧЪНПОСЛУСЪ
 ТААВЪНДЪЛУКЪНЪСЪНЪСЪТЬПАНЪСТАНШЪНЪ

366



Прорись грамоты № 366

уплаты за изъезженную пшеницу это по тому времени дорого, но Яков расплачивался и за неявку. Харитон взял десять локтей сукна и гривну. От дальнейших претензий оба истца отказались по тому же акту, равно как и ответчик. Имена рядцов служили гарантией, поэтому документ можно было писать и на бересте.

Юрий мог быть Юрием Онцифоровичем, дата подходит и место находки тоже. Грамота написана во времена его молодости.

Грамота № 367

Грамота № 367 найдена в шестом, седьмом или восьмом строительном ярусе, в квадрате 1988, на глубине 1,43 м. Это небольшой отрывок:

посулиазнамацко

Длина 0,093 м, ширина 0,019 м.

Для палеографии в этом кратком тексте нет данных. Стратиграфическая дата — вторая половина XIV в. или рубеж XIV—XV вв.

Разделить грамоту на слова можно так:

...посули, а знамацко...

«Знамацко», очевидно, уменьшительное от «знамя». Это слово имело, по И. И. Срезневскому, в древней Руси разные смыслы (словарь Срезневского, I, 990—991). Около XVI в. оно стало означать воинское знамя (по древнерусски «стяг»). Первоначально «знамя» — отличительный знак на шкурке зверя, на бортом дереве и т. д. От такого знамени легко образуется уменьшительное.

Грамота № 368

Грамота № 368 найдена в девятом строительном ярусе, в квадрате 1902, на глубине 1,79 м. Это отрывок:

себл̄гви.поне.максиме-----
село.аземлатому.селоу.позарубь.синофо

От следующей строки сохранились три последние буквы:

кму.

Над сокращением «бл̄гви» в титле выносное «с».

Длина 0,256 м, ширина 0,024 м.

Для палеографии мало данных. Стратиграфическая дата — середина XIV в.

Разделить грамоту на слова можно так:

Се благослови, поне Максиме ...село, а земля тому селоу по зарубь Си-
нофо ... кму.