

Если эта реконструкция верна, то в грамоте выявляется фигура посадника Якова ...вича. Документ относится к 1420-м – середине 1440-х гг. Соответственно, по данным книги Янин 1962, единственный подходящий по времени посадник — Яков Федорович, избранный на посадничество (от Славенского конца) в 1416 г.

№ 302 [Г]. В слове *мена* в 3-й строке *e* исправлено из *а*; очевидно, сначала писец собирался употребить энклитическую форму местоимения (*ма*), но заменил ее на полноударную.

№ 308 (10-е – 20-е гг. XV в.; Д 18) [З]. Чтение *па[робе]н[ь]*, предложенное в Попр.-Х, новой фотографией четко подтверждается. Более того, его следует усилить до *па[р]о[бе]нъ*.

№ 311 (кон. XIV в. – 1400-е гг.; Д 18) [З]. В последней строке над *бъ* в *волено бъ де і ты* есть титло (правильной формы $\overline{\text{—}}$); оно находится под буквами *жг* предыдущей строки (и даже пересекло ножку буквы *г*).

В прориси недостает некоторых разделительных точек. После *не хъtimo* стоит вертикальная разграничительная черта (передаем ее пунктиром).

[Г̄НУ С]ВОЖМ·У · МИХА·ЙЛУ · ЮРЕК·ВИ·
 [Ч]У [ХРЕСТ]А·НИ · ТВОІ [·] ЧЕРЕНШАНИ
 ЧЕЛО · БИЮ·ТЕ ШТО КСИ ѠДОДА · ДЕРЕВЕ·
 НЕКУ · КЛИМЦУ ѠПАРИНУ А МЫ КГО НЕ ХЪТ·
 ИМО : НЕ СУСЪДНЕИ [·] ЧЕЛОВЪКО · ВОЛЕНО БЪ ДЕ І ТЫ

№ 313 (кон. XIV – нач. 20-х гг. XV в.; Д 18) [З]. В прориси недостает части разделительных знаков. Удастся восстановить некоторые элементы третьей строки.

Г̄НУ МИХА·ЛУ ЮРЕКВИЧЮ · ЧЕЛОМЬ БЬЮТЬ · Х̄ТЪНИ
 [ТВОИ] · СМЕРДЫНСКИ : ЗДЪСЕ · Г̄НЕ У НАСЪ · ГЛЪБЪ · НЕ ПО·
 ... [СТ] (М) [У] -----Ъ НЪУИМЪ И ...

№ 319 (1300-е – нач. 1310-х гг.; Г 39) [З]. В прориси и в публикации нет разделительных знаков. Должно быть:

КВА·НОВЕ : ПО·ПО·ВЕ

№ 321 (10-е – 60-е гг. XIV в.; Г 39) [З]. После *лбиске* читается *и та[иша]* (буква *t* написана поверх *с*). Отрезок *азыко* (форма неясна) в конце второй строки — от слова *языкъ*, которое здесь почти наверное означает пленника, способного дать информацию.

№ 321 [Г]. Предложенная в Попр.-Х трактовка имени *Лбиске* нашла подтверждение в новооткрытом граффито в лестничной башне новгородского Софийского собора, где то же имя фигурирует в раннедревнерусской форме *съ Лъбистъком-* (Гиппиус, Михеев 2013б: 163).

№ 325 (1300-е – 1360-е гг.; Г 39) [Г]. Ни одна из двух предложенных до сих пор трактовок грамоты не объясняет постановки разделительных точек, первая из которых в обоих случаях оказывается внутри словоформы:

ОРТИМИ·ЕНЕ·НЪДОБОРОИ

Хотя в принципе такая постановка точек в грамотах — не редкость, предпочтение следовало бы отдать интерпретации, при которой точки разделяли бы слова. Именно так выглядит дело, если допустить, что ограниченный двумя точками отрезок *ене* — это диалектная форма 3 л. ед. числа глагола *имати*, соответствующая стандартному *емлеть*, с нулевым окончанием и рефлексом **мл'* > *н'* (Изуч. яз.: 202–203), представленным в берестяных грамотах словоформами *енюци* (№ 227), *ени* (№ 501). Перед нами в таком случае краткое сообще-